

Wrocław, 22.09.2014

**Opinia do założeń i propozycji do projektu ustawy  
o wspieraniu polubownych metod rozwiązywania sporów**

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że proponowane zmiany są odpowiedzią na brak korzystania przez strony w procesach cywilnych i gospodarczych z polubownych metod rozwiązywania sporów. Jedynie kompleksowe rozwiązania legislacyjne mogą stać się asumptem do rozpowszechnienia w świadomości uczestników postępowań wiedzy o ADR.

Za niezwykle trafne należy uznać poszukiwanie rozwiązań na etapie przedsądowym. Niewątpliwie umożliwienie osiągnięcia porozumienia przez strony przed wytoczeniem powództwa przyczyni się do zmniejszenia ilości sporów sądowych, zminimalizuje koszty istnienia sporu oraz czas potrzebny na jego rozwiązanie.

Za słuszną należy także poczytywać próbę rozpowszechnienia metod alternatywnych poprzez minimalizację kosztów postępowań. Wydaje się, że to rozwiązanie zwróci uwagę, w szczególności przedsiębiorców, na mediację.

Kolejnym pożądanym rozwiązaniem jest premiowanie sytuacji, gdy do zawarcia ugody dojdzie przed przystąpieniem przez sąd do merytorycznego rozpoznania sprawy. Propozycja ta wprost koresponduje z zasadą ekonomiki procesowej.

Rozwiązaniem odpowiadającym wprost na deficyt w zakresie świadomości stron postępowania co do alternatywnych metod rozwiązywania sporów jest nakazania stronom udziału w spotkaniu informacyjnym dotyczącym mediacji i innych pozasądowych metod rozwiązywania sporów przed wyznaczeniem pierwszego posiedzenia przeznaczonego na rozprawę. Podkreślenie obowiązku analizowania przez sędziego potencjału mediacyjnego sprawy może wprost przełożyć się na ilość zawieranych ugód. Odnosząc się do tego pomysłu należy jednakże zwrócić uwagę, że jego powodzenie warunkuje nastawienie sędziego do mediacji oraz jego wiedza w tym zakresie. Wprowadzenie uregulowania powinno zatem poprzedzać zwiększenie ilości szkoleń, sędziów w odniesieniu do ADR oraz popularyzacja metod alternatywnych w środowisku sędziowskim. Codzienna praktyka pokazuje bowiem, że część sędziów prezentuje stanowisko ambiwalentne lub wręcz negatywne w stosunku do mediacji. Część sędziów nie wierzy w jej skuteczność lub nie posiada podstawowych informacji co do przebiegu oraz atutów postępowania mediacyjnego. Taka zaś postawa może podważyć sens i skuteczność nowego rozwiązania.

**Największym nieobecny spośród proponowanych zmian jest uregulowanie kwestii oddania do mediacji części sprawy.** Umożliwienie poddania pod mediację części kwestii spornych występujących w procesie, byłoby rozwiązaniem, które przyczyni się do skrócenia postępowań sądowych. Często zdarza się, że w toku sporu strony mają kilka kwestii sprzecznych, co do których widzą możliwość porozumienia się i kilka co do których konsensus jest niemożliwy. Mediacje co do części roszczeń mogą być instrumentem niezwykle użytecznym w toku procesów i wykorzystywanym przez strony jak i pełnomocników. Wprowadzenie takiego rozwiązania do KPC wydaje się mieć liczne argumenty.

Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań załącznika do projektu założeń ustawy o wspieraniu polubownych metod rozwiązywania sporów, należy zwrócić uwagę na następujące kwestie:

## **1 Obowiązkowe działania w zakresie mediacji pozasądowej oraz sądowej**

### **1.1 Obowiązek poinformowania sądu o działaniach związanych z polubownym rozwiązaniem sporu na etapie przedsądowym**

W odniesieniu do propozycji, wątpliwości budzi brak konsekwencji w postaci: wezwania do uzupełnienia braku lub zwrotu pozwu. Pozostaje bowiem obawa, że bez przewidzenia sankcji, wymóg ten pozostanie jedynie iluzoryczny.

Wątpliwości budzi także kwestia wykazania faktu podjęcia próby mediacji. Wydaje się, że potwierdzeniem takim powinno być pismo zawiadania do mediacji wraz z potwierdzeniem nadania. Wątpliwości budzi także,

Rok założenia: 1992

#### DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;  
ul. Szczawieńska 2  
58-310 Szczawno-Zdrój

tel.: +48 74 64 80 533  
e-mail: [biuro@dp.org.pl](mailto:biuro@dp.org.pl),  
[www.dp.org.pl](http://www.dp.org.pl)

#### DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;  
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804

czy strona wzywająca do mediacji winna przedstawić konkretną propozycję rozwiązania sporu. Pytanie także czy akceptowalną formą wezwania do mediacji będzie zawarcie takiej klauzuli w wezwaniu do zapłaty.

### **1.2 Powinności sędziego w zakresie oceny celowości skorzystania przez strony z mediacji**

Przy analizie tej propozycji należy uwzględnić okoliczność, że w wielu przypadkach we wszystkich posiedzeniach strony są reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników. Będzie się zatem często zdarzać, że pomimo wezwania strony do osobistego stawiennictwa w takich posiedzeniach uczestniczyć będą jedynie pełnomocnicy. W szczególności, z tego względu, że brak stawienia się na takie posiedzenie nie będzie łączył się dla strony z żadną dolegliwością procesową. Wydaje się, że pojawienie się na takim posiedzeniu jedynie profesjonalnych pełnomocników znacznie obniży efektywność zaproponowanego rozwiązania i uczyni je jedynie iluzorycznym.

### **1.3 Obowiązki informacyjne sądu. Obowiązek informowania stron o możliwościach i korzyściach związanych z mediacją.**

Odnosząc się do tego obowiązku, należy jednakże zwrócić uwagę, że przekonanie sądu co do możliwości powodzenia mediacji wprost będzie wpływało na stronę. Wprowadzenie obowiązku powinno zatem poprzedzać zwiększenie ilości szkoleń sędziów w odniesieniu do ADR oraz popularyzacja metod alternatywnych w środowisku sędziowskim. Codzienna praktyka pokazuje bowiem, że część sędziów prezentuje stanowisko ambiwalentne lub wręcz negatywne w stosunku do mediacji. Część sędziów nie wierzy w jej skuteczność lub nie posiada podstawowych informacji co do przebiegu oraz atutów postępowania mediacyjnego. Informowanie strony o mediacji może wtedy spowodować się do biernego spełniania wymogu proceduralnego. Taka zaś postawa może podważyć sens i skuteczność nowego rozwiązania.

### **1.4 Spotkanie informacyjne**

Propozycja spotkania informacyjnego budzi wątpliwości w zakresie w jakim byłoby ono obowiązkowe. Jak pokazuje praktyka, dla strony, które kategorycznie nie są zainteresowane mediacją, przymusowe spotkanie mediacyjne może się okazać jedynie dolegliwością proceduralną, a nie zachętą.

Rozwiązanie takie może natomiast być efektywne wtedy, gdy strony wyrażą wstępne zainteresowanie mediacją.

Pomysł ten wymaga jednak znacznego rozszerzenia co do formy, miejsca spotkania oraz osoby prowadzącej. Wątpliwości budzi w szczególności, aby osobą prowadzącą spotkanie miał być sędzia lub pracownik sądu. Jest to bowiem sprzeczne z samą istotą mediacji i doprowadzi do zaburzenia oddzielania przez strony postępowania sądowego od mediacyjnego. Spotkania te winni prowadzić mediatorzy.

### **1.5 Prawo mediatora do zapoznania się z aktami**

Propozycja ta niewątpliwie ułatwi działanie mediatora. Zbędne będzie udzielanie przez strony mediatorom dodatkowych upoważnień do wglądu w akta sprawy, co często obecnie występuje w praktyce.

### **1.6 Możliwość zażądania od stron przedstawienia stanowisk**

Propozycja ta budzi wątpliwości, w zakresie w jakim mediator miałby oczekiwać wyjaśnień co do stanu faktycznego pomiędzy stronami. Nie jest to bowiem rolą mediatora.

Przedstawienie stanowiska przez strony w toku mediacji wydaje się natomiast propozycją pożądaną. Strony mają bowiem często tendencje do wdawania się w wymianę argumentów bez dążenia do jasnego wyrażania stanowiska oraz proponowania konkretnych rozwiązań. Przedstawienie stanowiska na piśmie umożliwiłoby jasne poznanie zbieżnych i rozbieżnych elementów zdania stron. Takie zaś ustalenie może przyczynić się do wypracowania konsensusu chociaż co do części kwestii. Takie stanowiska na piśmie nie byłyby zatem tajne.

Rok założenia: 1992

DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;  
ul. Szczawieńska 2  
58-310 Szczawno-Zdrój

tel.: +48 74 64 80 533  
e-mail: [biuro@dp.org.pl](mailto:biuro@dp.org.pl),  
[www.dp.org.pl](http://www.dp.org.pl)

DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;  
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804

Nieuzasadnione wydaje się utajnienie treści pism. W procedurze mediacyjnej istnieje już instrument rozmów z mediatorem na osobności, który wyczerpuje potrzeby przekazania informacji mediatorowi bez udziału drugiej strony.

### **1.7 Formuła postępowania mediacyjnego**

Rozwiązanie to wydaje się o tyle słuszne, że może służyć w sytuacji, kiedy strony zamiast dążenia do osiągnięcia konsensusu oraz przedstawiania propozycji przerywają się jedynie argumentami. Pozostaje jednak niebezpieczeństwo, że jedna ze stron uzna rozwiązanie przedstawione przez mediatora za rażąco dla niej krzywdzące. Istnieje wtedy zagrożenie utraty zaufania do mediatora jako bezstronnego arbitra, co zupełnie podważy sens mediacji oraz możliwość zawarcia ugody.

### **1.8 Komunikacja mediator – sędzia**

Propozycja ta niewątpliwie ułatwi działanie mediatora. Kwestia ta winna znaleźć uregulowanie na poziomie ustawowym.

### **1.9 Moment skierowania do mediacji**

W tym miejscu zabrakło jasnego wskazania możliwości wydzielenia do mediacji części spornych kwestii. Zawarcie ugody co do części sporu może w sposób istotny skrócić postępowanie sądowe co do pozostałych kwestii spornych. Często zdarza się, że w toku sporu strony mają kilka kwestii sprzecznych co do których widzą możliwość porozumienia się i kilka co do których konsensus jest niemożliwy. Mediacje co do części roszczeń mogą być instrumentem niezwykle użytecznym w toku procesów i wykorzystywanym przez strony jak i pełnomocników.

### **1.10 Możliwość skierowania stron do mediacji w postępowaniu nakazowym, po skutecznym wniesieniu zarzutów**

Rozwiązanie to jest jak najbardziej słuszne. Nieuzasadnionym wydaje się istnienie tego ograniczenia, w szczególności kiedy strony wykazują wolę skierowania sprawy do mediacji.

### **1.11 Wzmocnienie poczucia bezstronności mediatora wobec stron sporu**

Złożenie takiego oświadczenia wydaje się zbędnym formalizmem. Bezstronność mediatora jest immanentnie związana z istotą mediacji. Konieczność akceptacji mediatora przez strony jest wystarczającym gwarantem jego bezstronności.

Gwarantem zasady bezstronności jest jasno i precyzyjnie wyrażona zaada w art. 1 83 (3) KPC

### **1.12 Wybór mediatora**

Pierwszeństwo stron co do wyboru mediatora wydaje się korespondować z istotą mediacji.

Umożliwienie zaś sędziemu wyznaczenia mediatora spoza listy mediatorów prowadzonych przy sądach, podważa zasadność prowadzenia takiej listy. Listy mediatorów są prowadzone przy Sądach Okręgowych i zawierają szeroki katalog mediatorów. Problem zatem list mediatorów w niewielkich miejscowościach w praktyce nie istnieje.

### **1.13 Wzmocnienie zasady niejawności postępowania mediacyjnego**

Wprowadzenie tego obowiązku wydaje się zbędne. Pełnomocnicy stron są związani tajemnicą bez względu na istnienie takiego zapisu.

Rok założenia: 1992

DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;  
ul. Szczawieńska 2  
58-310 Szczawno-Zdrój

tel.: +48 74 64 80 533  
e-mail: [biuro@dp.org.pl](mailto:biuro@dp.org.pl),  
[www.dp.org.pl](http://www.dp.org.pl)

DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;  
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804

W praktyce nie występuje słuchanie świadków na okoliczności objęte procesem mediacyjnym. Gdyby nawet taki wniosek został zgłoszony, Sąd może oddalić taki wniosek dowodowy jako nie mający bezpośredniego wniosku z przedmiotem sprawy. Nawet gdyby świadek relacjonował twierdzenia stron prezentowane w toku mediacji to i tak nie mają one w żadnej mierze charakteru wiążącego.

Taka regulacja byłaby szersza niż obowiązki zachowania tajemnicy i zakazy przesłuchania osób w KPC odnoszące się do postępowania cywilnego. Proponowane zakazy odnoszące się do mediacji wydają się zdecydowanie za daleko idące.

#### **1.14 Sprecyzowanie obowiązku składania protokołu mediacji prowadzonej na podstawie umowy stron oraz zasad przeprowadzania przez sąd postępowania dotyczącego zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem.**

Doręczanie mediatorowi postanowienia o odmowie zatwierdzenia ugody wydaje się rozwiązaniem słusznym i jak najbardziej pożądanym pod względem praktycznym.

#### **1.15 Przedawnienie**

Co do zaproponowanego rozwiązania pojawiają się pytania: dlaczego w przypadku mediacji pozasądowej w propozycji zawężono krąg mediatorów do mediatorów z listy prowadzonej przez prezesa sądu okręgowego. Pod rozwagę winna być wzięta także propozycja, aby dla przerwania biegu przedawnienia na etapie przedsądowym wystarczające było skierowanie wezwania do przeprowadzenia mediacji jedynie do drugiej strony. Zachowanie skutków przewidzianych dla wszczęcia mediacji następowałoby pod warunkiem wytoczenia powództwa w terminie 3 miesięcy od wysłania wezwania do drugiej strony do mediacji. Wraz z pozwem przedkładane byłoby wezwanie wraz z potwierdzeniem nadania.

## **2 Aspekty ekonomiczne – zachęty, koszty**

### **2.1 Zaliczenie kosztów mediacji prowadzonej na skutek skierowania przez sąd do wydatków w rozumieniu ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych**

Rozwiązanie to może przyczynić się do popularyzacji instytucji mediacji.

### **2.2 Zwolnienie od opłaty sądowej wniosku o zatwierdzenie ugody zawartej przed mediatorem w wyniku prowadzenia mediacji na podstawie umowy o mediację**

Powyższe zwolnienie od kosztów wydaje się zbyt daleko idące. Zachęta ekonomiczna ujawnia się po zawarciu ugody, więc jej wpływ na skorzystanie z tej instytucji wydaje się iluzoryczny.

### **2.3 Podwyższenie opłaty stałej od wniosku o zawezwanie do próby ugodowej**

Nieuzasadnione wydaje się ograniczenie dostępu stronom do korzystania z zawezwania do próby ugodowej. Strona ma prawo wybrać czy chce skorzystać z zawezwania czy mediacji. Złą drogą wydaje się próba ograniczenia dostępu do zawezwań, aby zwiększyć popularność mediacji.

### **2.4 Zwrot całej opłaty sądowej, jeżeli zawarto ugodę przed rozpoczęciem rozprawy**

Propozycja ta może przyczynić się do zwiększenia ilości zawieranych ugód oraz zwiększyć zainteresowanie stron osiągnięciem konsensusu.

### **2.5 Zwrot pozwanemu połowy uiszczonej opłaty od zarzutów w sprawie, która zakończyła się zawarciem ugody sądowej**

Rok założenia: 1992

#### DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;  
ul. Szczawieńska 2  
58-310 Szczawno-Zdrój

tel.: +48 74 64 80 533  
e-mail: [biuro@dp.org.pl](mailto:biuro@dp.org.pl),  
[www.dp.org.pl](http://www.dp.org.pl)

#### DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;  
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804

Propozycja ta może przyczynić się do zwiększenia ilości zawieranych ugód oraz zwiększyć zainteresowanie stron osiągnięciem konsensusu w postępowaniu nakazowym.

## **2.6 Wynagrodzenie pełnomocnika**

Niewątpliwie w praktyce niejednokrotnie przekonanie pełnomocnika o skuteczności mediacji przekłada się na zainteresowanie stron tą metodą rozwiązywania sporu. Rozwiązanie to niewątpliwie przyczyni się do zwiększenia popularności mediacji. To właśnie pełnomocnicy, a nie sąd w sposób pełniejszy będą informować stronę o korzyściach płynących z mediacji. Takie rozwiązanie może przynieść skutki szybsze i dużo realniejsze niż wspomniane zwolnienia od kosztów. Dostrzeżenie roli pełnomocników w procedurze mediacyjnej wydaje się zagadnieniem niezwykle doniosłym.

## **2.7 Skutki w zakresie kosztów procesu (zasada zawinienia)**

Wydaje się, że takie rozwiązanie zapobiegnie sytuacjom, w których strona pozwana jedynie pozornie decydowała się na mediację celem wydłużenia postępowania sądowego oraz wydłużenia czasu do momentu egzekucji roszczenia i w sposób intencjonalny nie stawiała się na posiedzenia.

## **2.8 Ugoda sądowa, mediacyjna oraz pozasądowa, jako podstawa faktury korygującej VAT, ujętej w podatkowej księdze przychodów i rozchodów w bieżącym okresie rozliczeniowym**

Wprowadzenie takiego zapisu byłoby niezwykle istotne dla przedsiębiorców. Eliminowałoby bowiem powszechne zjawisko dowolności oraz niejednorodności organów podatkowych co do możliwości wystawienia faktury korygującej na podstawie zawartej ugody.

## **2.9 Odszkodowanie lub kara umowna wynikająca z zawartej ugody sądowej, zawartej przed mediatorem oraz pozasądowej jako koszt uzyskania przychodu**

## **2.10 Uznanie kosztów związanych z zawarciem ugody i wynagrodzenia mediatora za koszt uzyskania przychodu**

Szeroko uzasadnionym wydaje się zakwalifikowanie odszkodowania lub kary umownej wynikającej z ugody sądowej zawartej przed mediatorem oraz kosztów związanych z zawarciem ugody i wynagrodzeniem mediatora za koszt uzyskania przychodu. Regulacja wydaje się istotna z perspektywy działań pracodawców w otoczeniu gospodarczym, pewności oraz spójności uregulowań prawnych.

## **3 Aspekty organizacyjne dotyczące mediacji**

### **3.1 Definicja mediatora sądowego**

Propozycja ta pozbawiona jest skonkretyzowanego kierunku, w którym profesjonalizacja miałaby zmierzać. Samo sformułowanie „odpowiednia wiedza i umiejętności”, nie niesie za sobą żadnej konkretnej zawartości merytorycznej.

Wydaje się, że jedyna spójna i przejrzysta profesjonalizacja zawodu musiałaby być połączona z wymogiem wykształcenia prawniczego połączonego ze specjalistycznymi kursami nakierowanymi na obszary argumentacji.

Samo hasło o ograniczeniu kręgu osób bez wskazania w jakim kierunku i jakim celu ograniczenia mają być wprowadzane, nakierowane jest na reglamentację bez uzasadnienia merytorycznego.

### **3.2 Regulacja zawodu mediatora sądowego**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że propozycja regulacji zawodu pozostaje w kontrze do szerokich zmian ustawodawczych nakierowanych na deregulację.

Rok założenia: 1992

#### DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;  
ul. Szczawieńska 2  
58-310 Szczawno-Zdrój

tel.: +48 74 64 80 533  
e-mail: [biuro@dp.org.pl](mailto:biuro@dp.org.pl),  
[www.dp.org.pl](http://www.dp.org.pl)

#### DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;  
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804

Za niefortunną należy uznać propozycję wymogów, które same w sobie w żadnej mierze nie wydają się gwarantami profesjonalizmu.

Uczynienie z Prezesa sądu organ weryfikujący kompetencje mediatora, decydujący o jego wpisie, zawieszeniu, skreśleniu wydaje się zupełnie nie trafiony. Brak w propozycji jasnych kryteriów, którymi będzie kierować się Prezes, co w konsekwencji skutkuje dowolnością. Z uwagi na liczbę mediatorów wpisanych na listy przy danych Sądach Okręgowych kontrola ze strony Prezesa ich działań wydaje się zupełnie nierealna.

Jedynie stworzenie Ośrodków Mediacyjnych na wzór Izb zrzeszających radców prawnych oraz adwokatów, może być drogą do utworzenia zawodu mediator oraz kontroli ich kwalifikacji oraz działań.

### **3.3 Centralna lista mediatorów**

Wprowadzenie Centralnej Listy Mediatorów wydaje się słuszne w szczególności z uwagi na fakt, że obecnie w wielu SO listy mediatorów są nieaktualne.

### **3.4 Wynagrodzenie mediatora za prowadzenie mediacji ze skierowania sądu**

Naturalną konsekwencją zwiększenia powszechności postępowań mediacyjnych oraz wymagań co do kwalifikacji mediatora jest zwiększenie wynagrodzenia. Obecne wynagrodzenie mediatora jest zupełnie nieadekwatne do odpowiedzialności związanej z prowadzeniem mediacji oraz nakładem pracy.

### **3.5 Koordynator ds. mediacji**

Należy uznać za słuszny postulat umocnienie funkcji koordynatora ds. mediacji w strukturze sądów powszechnych. Jak pokazuje praktyka, w sądach, gdzie koordynatorzy aktywnie angażowali się w rozpowszechnianie instytucji mediacji, ich działania przekładały się na rezultaty w postaci zwiększenia powszechności tej instytucji.

### **3.6 Ocena pracy sędziego**

Rozwiązanie to w sposób znaczny może przełożyć się na ilość postępowań mediacyjnych oraz nastawienie sędziów do mediacji. Może także posłużyć jako swoista mobilizacja w zakresie poszerzania kwalifikacji oraz wiedzy przez sędziów w zakresie mediacji.

## **4 Arbitraż**

### **4.1 Skutek ogłoszenia upadłości dla klauzuli arbitrażowej i postępowań arbitrażowych**

Wprowadzenie tego rozwiązania znacznie zwiększy zakres konsekwencji prawnych łączących się z zapisem na sąd polubowny. Może tym samym przełożyć się na częstotliwość korzystania z nich przez strony.

### **4.2 Skrócenie drogi instancyjnej w postępowaniu ze skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego oraz w postępowaniach o uznanie lub stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego**

Korzyść w postaci uproszczenia i skrócenia procedury nie wydaje się tak daleko idąca, aby miała odbywać się kosztem zrezygnowania z dwuinstancyjności. Z tego względu propozycja budzi wątpliwości.

Opinia została przygotowana przez Radcę prawną dr Katarzyna Schmidt-Kwiecińska

Rok założenia: 1992

DANE ADRESOWE:

Dolnośląscy Pracodawcy;  
ul. Szczawieńska 2  
58-310 Szczawno-Zdrój

tel.: +48 74 64 80 533  
e-mail: [biuro@dp.org.pl](mailto:biuro@dp.org.pl),  
[www.dp.org.pl](http://www.dp.org.pl)

DANE REJESTROWE:

Dolnośląscy Pracodawcy; ul. Wysockiego 10; 58-300 Wałbrzych;  
KRS Rejestr stowarzyszeń, Rejestr przedsiębiorców: 000154556; NIP: 8862049988; REGON: 890540804